

0- 792886

На правах рукописи

А.М.

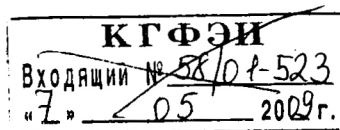
ДРЕСВЯННИКОВА АННА ВЛАДИМИРОВНА

**ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РИСКИ:
ТЕОРИЯ И СПОСОБЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Пенза 2009



Работа выполнена в Пензенском государственном университете

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор
Михнева Светлана Георгиевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Семенов Георгий Виссарионович

кандидат экономических наук, доцент
Кусков Вячеслав Михайлович

Ведущая организация – Саратовский государственный
социально-экономический университет

Защита состоится 27 мая 2009 г. в 12.00 ч. на заседании диссертационного
совета Д 212.214.01 при Самарском государственном экономическом
университете по адресу: ул.Советской Армии, д. 141, ауд. 325, г. Самара, 443090.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Самарского
государственного экономического университета.

Автореферат разослан 26 апреля 2009 г.



Ученый секретарь
диссертационного совета

A handwritten signature in black ink, appearing to be "А.А. Капитонов".

Капитонов А. А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. 90-е гг. XX в., связанные с переходом России к рыночной экономике, создали новые условия ведения хозяйственной деятельности – условия неопределенности и риска, которые не принимались во внимание при преобладавшем ранее экстенсивном развитии экономики, высоком уровне централизации управления, преимущественном господстве административных методов. Сложившаяся на сегодня ориентация на конкурентоспособность и инновационный тип развития усиливает данную тенденцию, вследствие чего риск становится имманентной чертой хозяйственной деятельности. Таким образом, стремясь к обеспечению и сохранению твердых позиций на рынке, субъекты хозяйствования неизбежно сталкиваются с рисками и, поддерживая инновационный характер своего функционирования, вынуждены сознательно идти на риск и, следовательно, его регулировать (управлять им).

Дестабилизация национальной экономики, возникшая как следствие мирового финансового кризиса, усиливает необходимость принятия во внимание не только рисков, связанных непосредственно с хозяйственной деятельностью, а также рисков, возникающих извне и способных оказывать существенное влияние на ее результаты. Исходя из этого, для принятия правильных решений по стратегическому развитию, реконструкции, модернизации субъектам хозяйствования следует иметь подробное представление о динамике внешней и внутренней среды своего функционирования (степени риска среды реализации хозяйственной деятельности), а также о степени риска принимаемых ими решений. Это предполагает выработку четкого алгоритма регулирования рисков с целью создания благоприятных условий для получения не отрицательного, а положительного результата.

В экономической литературе до сих пор отсутствует общепризнанное толкование понятий «риск» и «хозяйственный риск», не разработан системный подход к их оценке и регулированию. Как правило, не принимаются во внимание изменения внешней и внутренней среды, которые порождают неопределенность осуществления хозяйственной деятельности и оказывают прямое влияние на результаты принимаемых управленческих решений. Такое видение проблемы функционирования субъектов хозяйствования делает актуальной выбранную тему исследования.

Степень изученности проблемы. Начало рассмотрения риска с позиции его способности воздействовать на деятельность субъектов хозяйствования положили представители классической экономической мысли: Дж. М. Кейнс, А. Маршалл, Дж. С. Милль, О. Моргенштейн, Ф. Найт, Дж. Фон Нейман, У. Петти, Д. Рикардо, А. Смит, И. Фишер, М. Фридман, Й. Шумпетер и другие.

Интенсификация хозяйственной деятельности, усиление конкуренции и неизбежность поиска новых путей к обеспечению экономических приоритетов усилили внимание к изучению данной проблемы. Риск послужил объектом

исследования многих зарубежных экономистов, например, Т. Бартон, Т. Бачкаи, Дж. Пикфорда, П. Рокера, К. Рэдхэда, С. Хьюса, У. Шенкира. Переход к рыночной экономике породил интерес к проблеме риска и со стороны отечественных ученых, таких как В. Абчук, А. Альгин, И. Балабанов, С. Балдин, О. Белокрылова, В. Буянов, С. Воробьев, В. Гамза, В. Гранатуров, Р. Качалов, К. Кирсанов, А. Кудрявцев, М. Лапуста, Н. Малашихина, Л. Михайлов, Б. Порфирьев, Л. Сабельников, В. Ступаков, Г. Токаренко, Л. Тэпман, А. Фомичев, Н. Хохлов, Г. Чернова и других. Риск как объект страхования нашел отражение в работах А. Архипова, А. Гвозденко, В. Шахова и других.

Однако в большинстве случаев при исследовании риска экономисты исходят из конкретных его видов (инновационный, инвестиционный, производственный, коммерческий и т.п.), что, с одной стороны, подчеркивает многомерность данного экономического явления; с другой стороны, свидетельствует об отсутствии системного подхода к регулированию «портфеля рисков», каждодневно сопровождающих хозяйственную деятельность.

По мнению автора, назрела потребность дать теоретическое обоснование содержания понятия «хозяйственный риск», провести системный анализ форм его экономической реализации с целью создания теоретико-методологического подхода к регулированию хозяйственных рисков. Все вышеизложенное определило выбор темы исследования, обусловило его цель и задачи.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является теоретическое обоснование понятия, сущности и форм экономической реализации хозяйственного риска и разработка теоретико-методологического подхода к его регулированию.

Достижение поставленной цели определило постановку и решение следующих взаимосвязанных задач:

- провести систематизацию теоретических подходов к определению понятия «риск», разработать основы системной классификации рисков по ключевым признакам и уточнить содержание экономической категории «хозяйственный риск»;
- теоретически обосновать наличие двух форм экономической реализации хозяйственного риска (риска среды осуществления хозяйственной деятельности и риска принятия управленческих решений) и раскрыть сущность их взаимодействия;
- разработать динамическую модель матрично-зонной оценки риска среды реализации хозяйственной деятельности и определить стратегии перманентной адаптации внутренней среды субъекта хозяйствования к изменениям внешней среды;
- обосновать модель вариативного выбора метода регулирования риска принятия управленческих решений на основе его проецирования в матрицу зон риска среды реализации хозяйственной деятельности;

– сформировать общий алгоритм, отражающий системный подход к оценке и регулированию хозяйственных рисков с учетом их взаимодействия.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено по специальности 08.00.01 «Экономическая теория» паспорта специальностей ВАК (Экономические науки) в рамках разд. 1 «Общая экономическая теория», 1.1 «Политическая экономия: теория хозяйственного механизма» и 1.2 «Микроэкономическая теория: теория фирмы».

Объектом исследования является система хозяйственных рисков, сопровождающих экономическую деятельность субъектов хозяйствования в рыночной экономике.

Предметом исследования выступают социально-экономические взаимодействия субъектов хозяйствования, осуществляющих свою деятельность в условиях рыночной экономики.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической основой исследования послужили труды классиков экономической мысли, зарубежных и отечественных исследователей, монографии российских ученых, материалы международных и всероссийских конференций, посвященные вопросам теории риска и риск-менеджмента.

Методологической основой исследования является системный подход, позволяющий представить все многообразие рисков в логически упорядоченном виде и разработать теоретико-методологический подход к регулированию хозяйственных рисков. В процессе написания работы применялись общенаучные методы абстракции, единства исторического и логического, анализа и синтеза, сравнительного анализа, индукции и дедукции, а также матричный, эвристический, индексный, статистический методы.

Эмпирическая база работы. При написании диссертационной работы были использованы официальные данные Федеральной службы государственной статистики, сведения, приводимые в периодической печати и опубликованные в глобальной сети INTERNET.

Рабочая гипотеза. Риск непрерывно сопровождает хозяйственную деятельность в виде постоянно изменяющейся среды и принимаемых в ее условиях управленческих решений. В связи с этим анализ хозяйственных рисков целесообразно проводить в двух направлениях:

- анализ риска, связанного с особенностями развития внешней (мезо-, макро-, мега-) и внутренней (микро-) среды осуществления хозяйственной деятельности;

- анализ рисков, связанных с конкретными управленческими решениями субъектов хозяйствования, направленными на кардинальное изменение параметров их деятельности.

Таким образом, первый риск выступает средой, на фоне которой возникают и развиваются вторые. Следовательно, регулирование хозяйственных рисков должно носить системный характер и включать в себя регулирование риска, связанного с изменениями внешней и внутренней среды реализации

хозяйственной деятельности, и регулирование рисков принятия управленческих решений, осуществляемое в зависимости от величины первого риска.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В экономической литературе анализ содержания понятия «риск» ведется по таким ключевым критериям, как возможность возникновения убытков; возможность получения как убытков, так и дополнительной прибыли; наступление определенного события; неопределенность. Из этой совокупности, по мнению автора, не совсем верным является рассмотрение риска исключительно с отрицательной стороны (возникновение убытков для субъекта хозяйствования). Более полно сущность риска отражает второй критерий, согласно которому риск содержит в себе и шанс получения дополнительной прибыли. Наступление определенного события служит условием проявления последствий влияния риска на хозяйственную деятельность, а неопределенность, в свою очередь, выступает главным и обязательным условием возникновения самого риска (рисковой ситуации): если отсутствует неопределенность, то присутствие риска в деятельности субъекта хозяйствования само собой исключается.

2. Авторское определение экономической категории «хозяйственный риск» основывается на следующих его характеристиках: совокупность социально-экономических взаимодействий отдельного субъекта хозяйствования с другими агентами рынка и внутри самого субъекта; неопределенность развития среды реализации хозяйственной деятельности; возможность возникновения как отрицательных, так и положительных последствий риска; принятие субъектом хозяйствования управленческих решений; постоянное воздействие на хозяйственную деятельность внешней и внутренней среды. Исходя из этого, хозяйственный риск представляет собой совокупность социально-экономических взаимодействий субъектов хозяйствования в условиях неопределенности развития рыночной экономики, вызывающих возможность возникновения либо отрицательных, либо положительных последствий вследствие изменения внутренней и/или внешней среды и принятия управленческих решений.

3. Несмотря на значительное количество существующих на сегодня классификаций, хозяйственный риск имеет две основные формы экономической реализации: объективный и субъективный риски. Объективный риск представляет собой непредсказуемость и изменчивость среды реализации хозяйственной деятельности, вступающие в силу с началом ее осуществления, непрерывно сопровождающие ее и создающие рисковый фон, уровень, структура и динамика которого тесно связаны с внешними и внутренними условиями хозяйственной деятельности. Субъективный риск следует рассматривать как ситуацию, возникающую в условиях неопределенности принятия управленческих решений по кардинальному изменению параметров хозяйственной деятельности, реализующихся в рамках сложившейся внешней и внутренней среды и сопровождающихся получением результатов, не всегда совпадающих с запланированными. Объективный и субъективный риски имеют

родовые (общие) черты и видовые различия по ряду критериев (источник возникновения, форма проявления, характер неопределенности, характер последствий, действия по их регулированию и т.п.) и находятся в тесном взаимодействии друг с другом: объективный риск представляет собой фон, на котором возникают и реализуются отдельные субъективные риски.

4. Оценка объективного риска основывается на постоянном мониторинге изменений внешней и внутренней среды функционирования субъекта хозяйствования путем выделения для каждой из них ряда индикаторов и набора характеризующих их показателей. Результатом оценки является построение матрицы зон объективного риска, содержащей 16 вариантов его возможного состояния: от зоны наибольшего благоприятствования развитию до зоны экстренного реагирования на риск. Регулирование риска заключается в реализации зоновых стратегий перманентной адаптации внутренней среды к изменениям внешней среды, что позволит улучшить состояние внутренней среды и сократить величину объективного риска в целом (если это является необходимым).

5. В силу того, что объективный и субъективный риски тесно связаны между собой и результаты принятых субъектом хозяйствования управленческих решений напрямую зависят от сложившейся в определенный период времени внешней и внутренней среды, действия по регулированию субъективного риска должны соответствовать величине объективного риска. Сформированная на основе принципа композиции модель вариативного выбора метода управления субъективным риском предполагает сопоставление его уровня с действующей зоной объективного риска. Общий алгоритм, отражающий системный подход к оценке и регулированию хозяйственных рисков, подразумевает одновременное и взаимосвязанное регулирование обоих рисков.

Научная новизна результатов диссертационного исследования. Хозяйственный риск рассматривается через две формы его экономической реализации, что позволяет учитывать как степень риска управленческих решений, принимаемых субъектом хозяйствования (субъективный риск), так и степень риска среды, в которой он функционирует и реализует принятые решения (объективный риск). Наиболее значимые результаты, полученные в ходе исследования и составляющие его научную новизну, сводятся к следующему:

– проведена систематизация теоретических подходов к определению риска по ключевым критериям (возможность возникновения убытков; возможность получения как убытков, так и дополнительной прибыли; наступление определенного события; неопределенность), разработаны основы системной классификации рисков по ключевым признакам (возникновение рисков; степень изученности и информационной обеспеченности; возможный результат влияния рисков на хозяйственную деятельность; временная и масштабная характеристика; объект воздействия рисков; управление рисками) и дано авторское определение экономической категории «хозяйственный риск»

как совокупности социально-экономических взаимодействий субъектов хозяйствования в условиях неопределенности развития рыночной экономики, вызывающих возможность возникновения либо отрицательных, либо положительных последствий вследствие изменения внутренней и/или внешней среды и принятия управленческих решений;

- теоретически обоснованы две формы экономической реализации хозяйственного риска: объективный риск как непредсказуемость и изменчивость среды реализации хозяйственной деятельности, вступающие в силу с началом ее осуществления, непрерывно сопровождающие ее и создающие рисковый фон, уровень, структура и динамика которого тесно связаны с внешними и внутренними условиями хозяйственной деятельности; и субъективный риск как ситуация, возникающая в условиях неопределенности принятия управленческих решений по кардинальному изменению параметров хозяйственной деятельности, реализующихся в рамках сложившейся внешней и внутренней среды и сопровождающихся получением результатов, не всегда совпадающих с запланированными; выявлены их родовые (общие) черты и видовые различия по ряду критериев (источник возникновения, форма проявления, характер неопределенности, характер последствий, действия по их регулированию и т.п.); установлено взаимодействие объективного и субъективного рисков, сущность которого состоит в том, что объективный риск представляет собой фон, на котором возникают и реализуются субъективные риски;

- разработана динамическая модель матрично-зоновой оценки объективного риска, предполагающая разграничение оценки рисков внешней и внутренней среды. выделение материальных (финансовых и нефинансовых) и нематериальных индикаторов и характеризующих их показателей и использование индексного метода;

- определены стратегии перманентной адаптации внутренней среды субъекта хозяйствования к изменениям внешней среды, выбор которых происходит исходя из действующей зоны объективного риска. Реализация выбранной стратегии позволяет сократить уровень риска внутренней среды и осуществить переход в зону с меньшим по величине объективным риском;

- сформирована модель регулирования субъективного риска, основанная на сопоставлении его уровня с зоной объективного риска и вариативном выборе метода управления субъективным риском;

- представлен общий алгоритм оценки и регулирования хозяйственных рисков, предполагающий одновременный и взаимосвязанный учет объективного и субъективного рисков.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в углублении научного представления и комплексного анализа хозяйственных рисков, в разработке теоретико-методологического подхода к их регулированию.

Практическая значимость заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы при построении системы регулирования

хозяйственных рисков на предприятии, что позволит не только оградиться от их отрицательного воздействия, но и максимальным образом реализовать предоставляемые ими благоприятные возможности для достижения дополнительных выгод.

Результаты диссертационного исследования также могут быть применены в научно-исследовательской и педагогической практике при изучении таких курсов, как «Экономическая теория», «Менеджмент организации», «Основы предпринимательства», а также спецдисциплин «Страхование» и «Управление рисками».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы были представлены на различных международных и всероссийских конференциях, в их числе: третья Международная научно-практическая конференция «Теория и практика антикризисного менеджмента» (Пенза, 2005), четвертая Международная научно-практическая конференция «Основные направления повышения эффективности экономики, управления и качества подготовки специалистов» (Пенза, 2006), шестая Международная научно-практическая конференция «Инновационные процессы в управлении предприятиями и организациями» (Пенза, 2007). По теме диссертации опубликовано 11 научных работ авторским объемом 2,16 печ.л., в том числе четыре работы в изданиях, определенных ВАК. Разработанные автором практические рекомендации прошли апробацию в ОАО «НПП «Рубин» (справка о внедрении).

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы, определены степень изученности проблемы, цель и задачи, объект и предмет исследования, теоретическая, методологическая и эмпирическая основы, представлены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы и основные положения, выносимые на защиту. В первой главе «Хозяйственный риск как предмет анализа экономической науки» проведен анализ эволюции взглядов ученых-классиков экономической науки на роль риска в деятельности субъектов хозяйствования; систематизированы теоретические подходы к определению понятия «риск» и его классификации; предложено авторское определение экономической категории «хозяйственный риск»; теоретически обоснованы две формы его экономической реализации (объективный и субъективный риски); выявлены их родовые (общие) черты и видовые различия. Во второй главе «Теоретико-методологический подход к регулированию хозяйственных рисков» разработана динамическая модель оценки объективного риска с выделением матрицы зон риска; определены стратегии перманентной адаптации внутренней среды субъекта хозяйствования к изменениям внешней среды; сформирована модель регулирования субъективного риска; предложен общий алгоритм регулирования хозяйственных рисков. В заключении обобщены результаты диссертационного исследования, приведены основные теоретические выводы и практические рекомендации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой группе рассмотренных вопросов основное внимание уделено раскрытию сущности и содержания риска. Для этого, прежде всего, проведен анализ взглядов классиков экономической науки на роль риска в хозяйственной деятельности, который показал, что каждый из экономистов развивал и дополнял теорию риска, приводя новые примеры его проявления в деятельности субъектов хозяйствования, рассматривая его новые характеристики. Однако, несмотря на некоторые различия, во взглядах ученых прослеживается ряд общих моментов, а именно:

- риск постоянно присутствует в деятельности субъектов хозяйствования, независимо от ее направления и способа осуществления; различия могут прослеживаться лишь в масштабах и видах рисков;

- риск оказывает существенное влияние на достижение прибыли: увеличение уровня риска, как правило, приводит к увеличению уровня прибыли. Но возможно возникновение и прямо противоположной ситуации, когда увеличение уровня риска оборачивается для субъекта хозяйствования ростом убытков и даже банкротством;

- прибыль обязательно должна включать в себя, наряду с другими составляющими, вознаграждение за риск, с которым субъект хозяйствования был вынужден считаться в процессе своего функционирования. Без подобного вознаграждения у субъекта хозяйствования пропадает всякое желание вести деятельность в условиях риска.

Риск послужил объектом исследования многих ученых (как классиков экономической мысли, так и современных; как зарубежных, так и отечественных), однако на сегодня отсутствует единый, общепризнанный подход к его определению. Обобщенный анализ экономической литературы позволил выделить четыре ключевых критерия, которые используют авторы при формулировке определений понятия «риск». Первый критерий является наиболее распространенным и позиционирует риск как возможность возникновения потерь, убытков, дополнительных расходов, т.е. риск рассматривается как отрицательное явление в деятельности субъектов хозяйствования. Второй критерий основан на положении, что результатом влияния риска на хозяйственную деятельность может быть и получение дополнительной, сверхожидаемой прибыли. Третий критерий предполагает, что риск неразрывно связан с наступлением определенного события в процессе функционирования субъекта хозяйствования. Четвертый критерий исходит из того, что понятие «риск» неразрывно связано с понятием «неопределенность». Тем самым усиливается взаимосвязь данных понятий, и неопределенность в большинстве случаев позиционируется как источник возникновения риска.

Автор считает, что при раскрытии экономической природы риска прежде всего следует учитывать возможность возникновения как убытков, так и дополнительной прибыли в результате его влияния на хозяйственную деятельность. Данный аспект риска представлен вторым рассмотренным выше

критерием к его определению, который является более полным, чем первый, определяющий риск исходя из возможности возникновения лишь отрицательных последствий. Аспект, на котором базируется третий критерий трактовки риска (наступление определенного события), представляет собой условие, при наличии которого возможно проявление как отрицательных, так и положительных последствий риска. Что касается четвертого критерия – неопределенности, то, согласно точке зрения автора, она является главным и обязательным условием возникновения риска, которое и предопределяет его экономическую природу.

Сложность и многогранность риска как экономического явления объясняют наличие огромного количества его классификаций. Анализ экономической литературы позволил обобщить и систематизировать классификации рисков по группам и выявить для каждой из них ключевой признак:

- возникновение рисков;
- степень изученности и информационной обеспеченности рисков;
- возможный результат влияния рисков на хозяйственную деятельность;
- временная и масштабная характеристика рисков;
- объект воздействия рисков;
- управление рисками.

По каждому из выявленных ключевых признаков в работе проводится более узкое разграничение рисков. Широкое многообразие существующих на сегодня классификаций позволяет рассмотреть и проанализировать различные свойства риска, подчеркнуть его многомерный характер.

В особую группу необходимо выделить хозяйственные риски – риски, связанные с реализацией хозяйственной деятельности. Поскольку любой хозяйственный риск возникает в процессе взаимодействия субъектов хозяйствования, его следует рассматривать как экономическую категорию.

Автор считает, что при определении экономической категории «хозяйственный риск» необходимо учитывать:

- совокупность социально-экономических взаимодействий отдельного субъекта хозяйствования с другими агентами рынка и внутри самого субъекта;
- неопределенность развития среды реализации хозяйственной деятельности;
- возможность возникновения как отрицательных, так и положительных последствий хозяйственного риска;
- принятие субъектом хозяйствования управленческих решений;
- воздействие внутренней и внешней среды, которая также реализуется через совокупность социально-экономических взаимодействий субъектов хозяйствования.

Исходя из этого в работе предложено авторское определение экономической категории «хозяйственный риск» как совокупности социально-экономических взаимодействий субъектов хозяйствования в условиях

неопределенности развития рыночной экономики, вызывающих возможность возникновения либо отрицательных, либо положительных последствий вследствие изменения внутренней и/или внешней среды и принятия управленческих решений.

Анализ экономической литературы показал, что исследования ученых ориентированы по большей части на предметный анализ рисков, без учета того, что они возникают и развиваются в определенной внешней и внутренней среде и зачастую являются следствием принимаемых субъектом хозяйствования управленческих решений. Предметный анализ обеспечивает раскрытие сущности конкретного вида риска и не дает полного представления о хозяйственном риске в целом. По мнению автора, устранить ограниченность предметного анализа позволяет системный подход – качественно более высокий способ познания, обеспечивающий переход от частного (предметного) к общему и предоставляющий возможность свести в единое целое не только все управленческие решения субъекта хозяйствования, приводящие к возникновению рисков (субъективных рисков), но и динамику среды осуществления хозяйственной деятельности (объективный риск). Таким образом, под объективным риском следует понимать непредсказуемость и изменчивость среды реализации хозяйственной деятельности, вступающие в силу с началом ее осуществления, непрерывно сопровождающие ее и создающие рисковый фон, уровень, структура и динамика которого тесно связаны с внешними и внутренними условиями хозяйственной деятельности. Субъективный риск представляет собой ситуацию, возникающую в условиях неопределенности принятия управленческих решений по кардинальному изменению параметров хозяйственной деятельности, реализующихся в рамках сложившейся внешней и внутренней среды и сопровождающихся получением результатов, не всегда совпадающих с запланированными.

В работе выявлены родовые (общие) черты объективного и субъективного рисков:

- взаимосвязь с хозяйственной деятельностью (факт существования обоих рисков устанавливается только при условии ведения хозяйственной деятельности);
- наличие неопределенности как главного условия их существования;
- возможность возникновения как отрицательных, так и положительных последствий для хозяйственной деятельности;
- необходимость их учета, оценки и регулирования.

В работе также отмечены видовые различия объективного и субъективного рисков (табл. 1).

Установлено, что объективный и субъективный риски тесно взаимодействуют между собой. Сущность этого взаимодействия заключается в следующем. В силу того, что субъект хозяйствования осуществляет свою деятельность в определенной внешней и внутренней среде, оказывающей непосредственное влияние на результат принимаемых им управленческих решений, объективный риск представляет собой фон, на котором возникают и

реализуются отдельные субъективные риски. Таким образом, субъекту хозяйствования необходимо учитывать объективный и субъективный риски не изолированно друг от друга, а только в их сочетании.

Таблица 1

Объективный и субъективный риски: видовые различия

Объективный риск	Субъективный риск
1. Источник возникновения – сам процесс осуществления хозяйственной деятельности	1. Источник возникновения – принятие и реализация управленческого решения
2. Имеет непрерывный (недискретный) характер	2. Имеет ситуативный (дискретный) характер
3. Связан с определенными тенденциями в развитии хозяйственной деятельности	3. Связан с определенным событием в хозяйственной деятельности
4. Выступает как общий фон ведения хозяйственной деятельности, задаваемый внешней и внутренней средой субъекта хозяйствования	4. Может быть многочисленных видов, что связано с различными направлениями возможных изменений хозяйственной деятельности
5. Неопределенность определяется недостаточной восприимчивостью, осмыслением и введением информации в стратегический контекст субъекта хозяйствования	5. Неопределенность характеризуется неполнотой, неактуальностью и неточностью информации, связанной с принятием управленческих решений
6. Последствия отражаются на всей хозяйственной деятельности в течение длительного периода времени	6. Имеет конкретный, четко просматриваемый результат на определенном участке хозяйственной деятельности в определенный период времени
7. Ограниченность альтернативных вариантов принятия и непринятия (возникновения) риска	7. Наличие множества альтернативных вариантов принятия и непринятия (возникновения) риска и выхода из ситуации, сопряженной с ним
8. Действия по регулированию риска: оценить → адаптировать стратегию ведения хозяйственной деятельности к имеющейся среде ее реализации	8. Действия по регулированию риска (конкретные, законченные действия в отношении каждого риска): оценить → избежать / принять на себя / снизить степень / передать / застраховать

Вторая группа исследуемых вопросов отражает теоретико-методологический подход к регулированию хозяйственных рисков, предполагающий принятие во внимание объективного и субъективного рисков.

Оценка объективного риска основывается на учете изменений, происходящих в среде реализации хозяйственной деятельности за определенный промежуток времени, предполагает разграничение оценок внешней (мезо-, макро- или мега-) и внутренней (микро-) среды и производится с выделением ее материального и нематериального индикаторов. Материальный индикатор, в свою очередь, содержит финансовый и нефинансовый индикаторы. Первый определяет финансовое состояние среды реализации хозяйственной деятельности; второй содержит три блока показателей, отражающих состояние основного капитала, материальных ресурсов и трудового потенциала. На сегодня все большее значение приобретает нематериальный индикатор, в состав которого, по мнению автора, следует включать шесть блоков: интеллектуальный, человеческий, социальный, потребительский, конкурентный и доверительный капиталы. Набор показателей всех индикаторов будет различным для внешней и внутренней среды. При этом каждый субъект хозяйствования выбирает наиболее значимые, с его точки зрения, показатели. Динамическая модель оценки рисков внешней и внутренней среды реализации хозяйственной деятельности представлена на рис. 1.

Оценка рисков внешней и внутренней среды осуществляется путем использования индексного метода, основу которого составляет формула расчета знакового индекса:

$$I = 1 + \frac{1}{n} \sum S_i \left(\frac{P_i}{P_{0i}} - 1 \right), \quad (1)$$

где i – значение индекса;

P_i – текущее значение показателя;

P_{0i} – базовое значение показателя;

$S_i = \pm 1$, $S = 1$ при прямо пропорциональной зависимости изменения P_i и индекса, $S = -1$ при обратно пропорциональной зависимости;

n – количество показателей.

Для финансового индикатора определяется один обобщенный индекс. Для нефинансового и нематериального индикаторов обобщенные индексы рассчитываются поэтапно: сначала определяются промежуточные индексы для каждого блока, после чего их значения сводятся в обобщенный индекс с помощью формулы

$$I_{\text{нф(нм)}} = \prod_{k=1}^n I_k, \quad (2)$$

где k – блоки нефинансового и нематериального индикаторов внешней (внутренней) среды реализации хозяйственной деятельности; n – количество блоков.

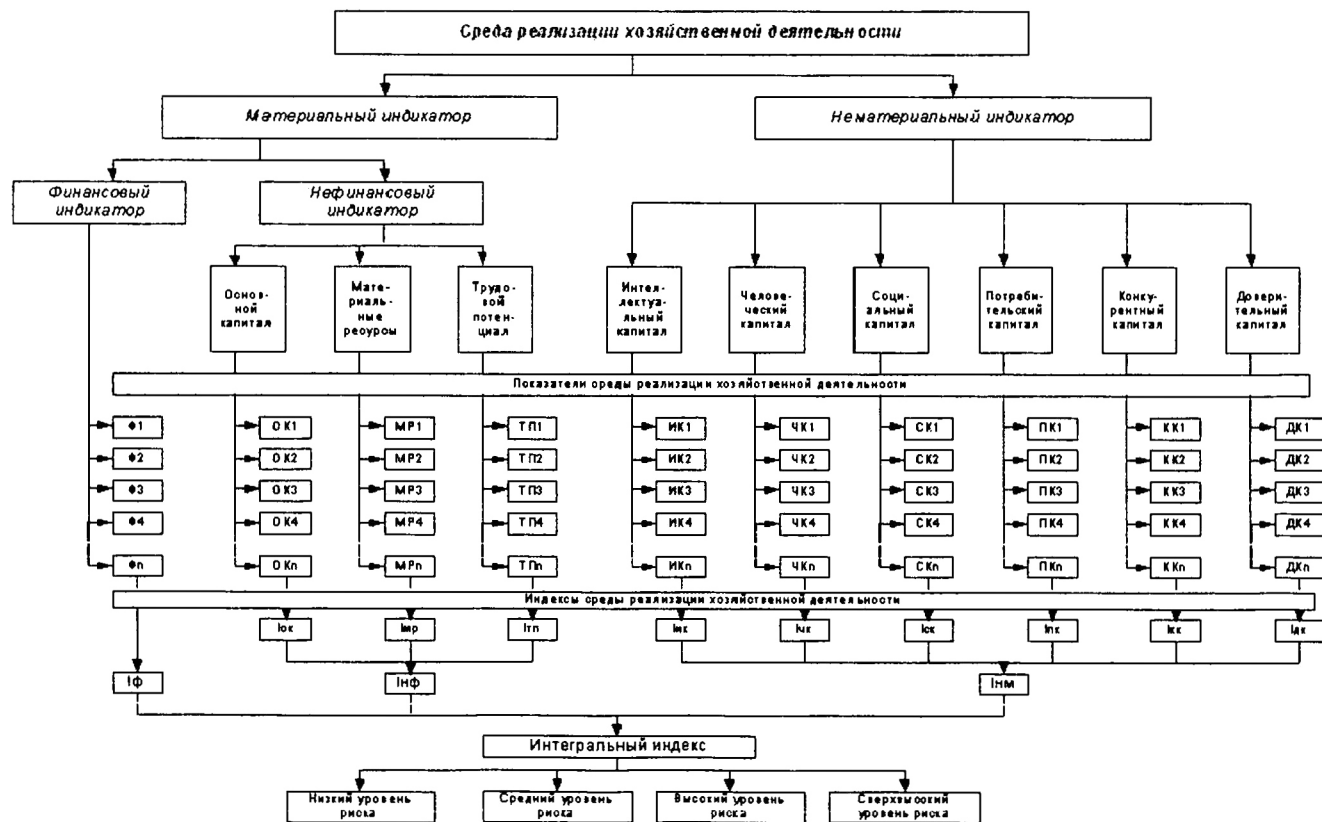


Рис. 1 Динамическая модель оценки рисков внешней и внутренней среды реализации хозяйственной деятельности

Формула определения интегрального индекса внешней (внутренней) среды реализации хозяйственной деятельности будет иметь следующий вид:

$$I = I_{\text{ф}} I_{\text{нф}} I_{\text{нм}}, \quad (3)$$

где $I_{\text{ф}}$, $I_{\text{нф}}$, $I_{\text{нм}}$ – значения обобщенных индексов финансового, нефинансового и нематериального индикаторов внешней (внутренней) среды.

Для определения уровней рисков внешней (внутренней) среды предполагается использовать следующую шкалу, основанную на значениях интегральных индексов:

- $I \leq -2$ – сверхвысокий уровень;
- $-2 < I < 0$ – высокий уровень;
- $0 < I < 2$ – средний уровень;
- $I \geq 2$ – низкий уровень.

Сопоставление уровней рисков внешней и внутренней среды осуществляется путем использования матричного метода, что приводит к построению матрицы зон объективного риска (рис. 2).

Среда реализации хозяйственной деятельности	Внешняя среда				
	Уровень риска	≥ 2 (низкий)	0-2 (средний)	-2-0 (высокий)	≤ -2 (сверхвысокий)
	≥ 2 (низкий)	1. Зона наибольшего благоприятствования развитию	2. Благоприятная зона	3. Стабильная зона	4. Зона риск- напряженности
	0-2 (средний)	5. Зона развития	6. Устойчивая зона	7. Зона неустойчивости	8. Зона риск- опасности
	-2-0 (высо- кий)	9. Зона обязательного улучшения	10. Зона улучшения	11. Зона частичного изменения	12. Зона полного изменения
Внут- ренняя среда	≤ -2 (сверхвы- сокий)	13. Зона полного приспособления	14. Зона частичного приспособления	15. Зона срочного реагирования на риск	16. Зона экстренного реагирования на риск

Рис. 2 Матрица зон объективного риска

Для каждой из зон разработана стратегия перманентной адаптации внутренней среды к изменениям внешней среды (табл. 2), реализация которой позволит субъекту хозяйствования улучшить состояние его внутренней среды и сократить величину объективного риска в целом (если это является необходимым), что отражено вертикальной направленностью стрелок на рис. 2.

Таблица 2

Стратегии перманентной адаптации внутренней среды субъекта хозяйствования к изменениям внешней среды

Зона объективного риска	Стратегия поведения субъекта хозяйствования
Зона 1	Стратегия агрессивного развития с целью создания и поддержания благоприятных условий для внедрения инноваций, инвестирования, поиска и освоения новых ниш на рынке и т.п.
Зона 2	Стратегия сохранения условий ведения хозяйственной деятельности и готовности реагирования на ухудшение состояния внешней среды
Зона 3	Стратегия создания, накопления и использования внутренних ресурсов для сглаживания отрицательного воздействия внешней среды
Зона 4	Стратегия приспособления хозяйственной деятельности к отрицательному воздействию внешней среды
Зона 5	Стратегия максимального использования благоприятных возможностей внешней среды и улучшения состояния внутренней среды
Зона 6	Стратегия удержания имеющихся позиций и достигнутых результатов хозяйственной деятельности
Зона 7	Стратегия сохранения имеющихся позиций и максимизации усилий по нейтрализации отрицательного воздействия внешней среды
Зона 8	Стратегия выживания вследствие отрицательного воздействия внешней среды
Зона 9	Стратегия обязательного улучшения состояния внутренней среды за счет использования благоприятных условий внешней среды
Зона 10	Стратегия улучшения состояния внутренней среды за счет поиска внутренних резервов
Зона 11	Стратегия частичного изменения выбранного пути осуществления хозяйственной деятельности
Зона 12	Стратегия полного изменения выбранного пути осуществления хозяйственной деятельности
Зона 13	Стратегия полного приспособления внутренней среды под благоприятные условия внешней среды
Зона 14	Стратегия частичного приспособления внутренней среды под условия внешней среды
Зона 15	Стратегия срочного реагирования и радикального изменения параметров внутренней среды в сторону минимизации или ликвидации хозяйственной деятельности
Зона 16	Стратегия экстренного реагирования и прекращения хозяйственной деятельности

В основе субъективного риска лежит управленческое решение, направленное на положительное изменение параметров хозяйственной деятельности. Тем не менее, риск – это всегда возможность возникновения убытков. Поэтому, прежде чем решиться на совершение действий, приводящих к возникновению субъективного риска, необходимо определить его уровень. Оценку субъективного риска предполагается осуществлять на основе общепринятых статистического метода оценки и шкалы градации его уровней:

- до 25 % – приемлемый уровень;
- 25–50 % – допустимый уровень;
- 50–75 % – критический уровень;
- свыше 75 % – катастрофический уровень.

Так как любое управленческое решение, приводящее к возникновению субъективного риска, принимается в определенных условиях внешней и внутренней среды, в основу его регулирования положен принцип композиции, при котором уровень субъективного риска сопоставляется с зоной объективного риска. Модель регулирования субъективным риском представлена на рис. 3, где зоны объективного риска объединены в поля, каждому из которых соответствует определенный метод управления им.

Общий алгоритм, отражающий предложенный теоретико-методологический подход к регулированию хозяйственных рисков, представлен на рис. 4.

Теоретико-методологический подход к регулированию хозяйственных рисков был апробирован на примере ОАО «НПП «Рубин» за период 2005–2007 гг. (табл. 3). Внешняя среда предприятия была рассмотрена с позиции Пензенской области, поскольку изменения, происходящие в мега- и макросреде, находят прямое отражение на мезоуровне. Кроме того, каждому региону присущи свои индивидуальные особенности, отличающие его от других регионов, которые предприятию необходимо учитывать при формировании стратегии своего функционирования.

Результаты расчетов полностью совпали с фактическими данными и реальной ситуацией. Так, в 2005 и 2006 гг. предприятие находилось в «зоне развития». В силу того, что благоприятные условия внешней среды позволяли проводить изменения на микроуровне, было положено начало процессу реструктуризации предприятия и его интеграции в структурное подразделение интегрированного комплекса «Концерн радиостроения «Вега» (г. Москва). В 2007 г. ОАО «НПП «Рубин» находилось в «зоне наибольшего благоприятствования развитию», что ознаменовалось активизацией рыночной деятельности, появлением новых заказчиков и расширением деятельности предприятия. Это привело к росту прибыли, позволило произвести инвестиции в инновации, модернизацию и расширение производства; стал активно обсуждаться вопрос о возможном выходе предприятия на зарубежные рынки.

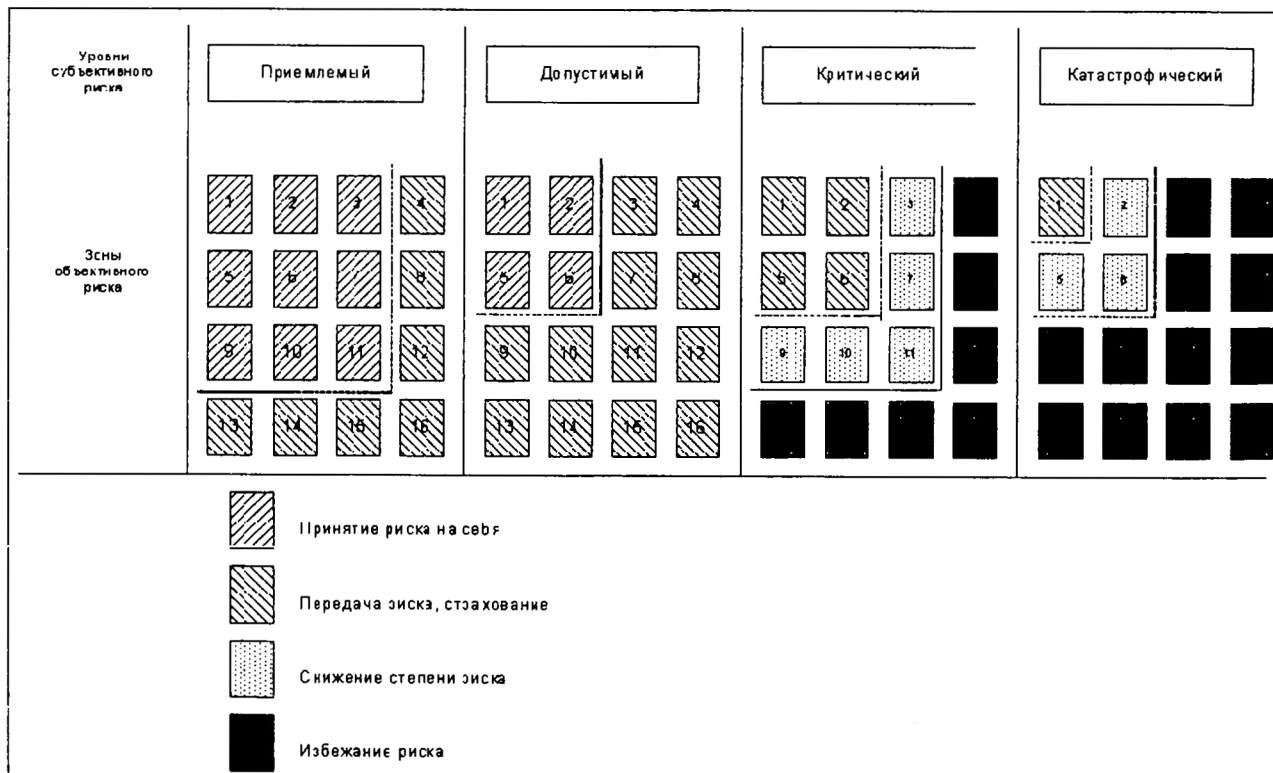


Рис. 3 Модель регулирования субъективного риска с учетом зоны объективного риска

Регулирование хозяйственных рисков

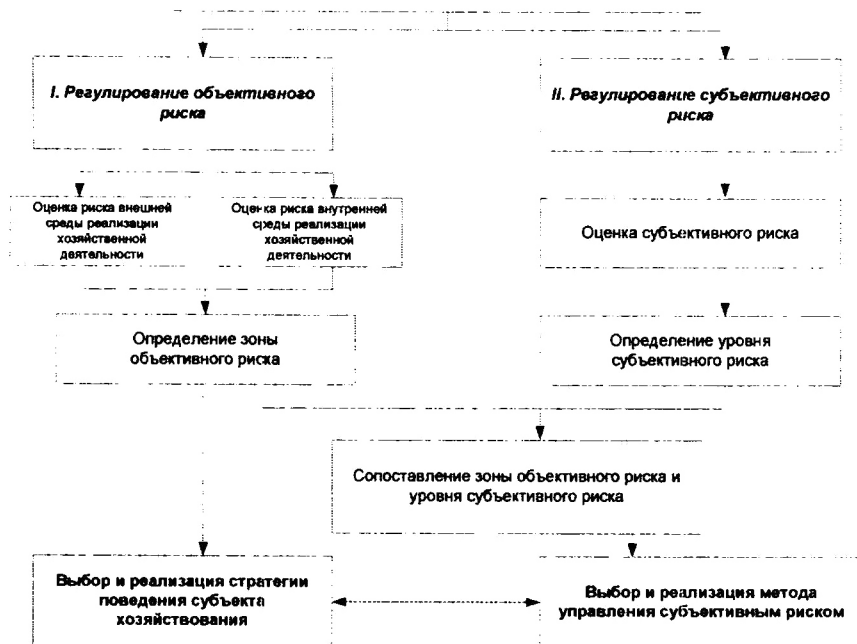


Рис. 4 Общий алгоритм регулирования хозяйственных рисков

Таблица 3

Уровни рисков внешней и внутренней среды, зоны объективного риска и рекомендуемые стратегии ОАО «НПП «Рубин»

Период	Уровень рисков		Зона объективного риска	Стратегия перманентной адаптации внутренней среды предприятия к изменениям внешней среды
	внешней среды	внутренней среды		
2005 г.	низкий	средний	Зона 5 – зона развития	Стратегия максимального использования благоприятных возможностей внешней среды и улучшения состояния внутренней среды
2006 г.	низкий	средний	Зона 5 – зона развития	Стратегия максимального использования благоприятных возможностей внешней среды и улучшения состояния внутренней среды
2007 г.	низкий	низкий	Зона 1 – зона наибольшего благоприятствования развитию	Стратегия агрессивного развития с целью создания и поддержания благоприятных условий для внедрения инноваций, инвестирования, поиска и освоения новых ниш на рынке и т.п.

Таким образом, предложенный автором теоретико-методологический подход к регулированию хозяйственных рисков доказал свою состоятельность и будет использоваться на предприятии в дальнейшем, что отражает справка о внедрении. Кроме того, планируется трансформировать модель оценки объективного риска в электронный вид, таким образом, чтобы иметь возможность проводить постоянный мониторинг изменений, происходящих во внешней и внутренней среде реализации хозяйственной деятельности предприятия и, исходя из этого, повысить эффективность принимаемых управленческих решений.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, определенных ВАК для публикаций результатов научных исследований

1. Дресвянникова, А. В. Классификация рисков по характеру воздействия на результаты деятельности предприятия [Текст] / А. В. Дресвянникова // Российское предпринимательство. – 2007. – № 10 (1). – С. 98–103. – 0,2 печ. л.
2. Дресвянникова, А. В. Определение степени хозяйственного риска на основе использования индексного метода [Текст] / А. В. Дресвянникова // Российское предпринимательство. – 2008. – № 5 (1). – С. 147–152. – 0,2 печ. л.
3. Дресвянникова, А. В. Хозяйственный риск и формы его экономической реализации [Текст] / А. В. Дресвянникова // Экономические науки. – 2008. – № 12 (49). – С. 84–87. – 0,38 печ. л.
4. Дресвянникова, А. В. Хозяйственный риск: объективный и субъективный аспекты [Текст] / А. В. Дресвянникова // Экономические науки. – 2009. – № 1 (50). – С. 115–118. – 0,4 печ. л.

В других изданиях

5. Дресвянникова, А. В. Страховой рынок в России: современное состояние и проблемы развития [Текст] / А. В. Дресвянникова // Теория и практика антикризисного менеджмента : сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Пенза : Изд-во ПДЗ, 2005. – С. 198–200. – 0,15 печ. л.
6. Дресвянникова, А. В. Дискриминация при приеме на работу: потенциальный риск для работодателя или работника? [Текст] / А. В. Дресвянникова // Основные направления повышения эффективности экономики, управления и качества подготовки специалистов : сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Пенза : Изд-во ПДЗ, 2006. – С. 101–103. – 0,14 печ. л.
7. Дресвянникова, А. В. Страховое мошенничество в России: редкое событие или реальная угроза? [Текст] / А. В. Дресвянникова // Резервы экономического роста предприятий и организаций : сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза : Изд-во ПДЗ, 2007. – С. 44–46. – 0,16 печ. л.

8. Дресвянникова, А. В. К вопросу о включении аспекта управления рисками в преподавание экономических дисциплин [Текст] / А. В. Дресвянникова // Университетское образование: сборник статей XI Международной научно-методической конференции. – Пенза : Изд-во ПДЗ, 2007. – С. 306–308. – 0,13 печ. л.

9. Дресвянникова, А. В. Проблемы развития современного рынка страхования в России [Текст] / А. В. Дресвянникова // Инновационные технологии научных исследований социально-экономических процессов : сборник статей V Международной научно-практической конференции. – Пенза : Изд-во ПДЗ, 2007. – С. 31–33. – 0,14 печ. л.

10. Дресвянникова, А. В. Риск как имманентное свойство рыночной экономики [Текст] / А. В. Дресвянникова // Инновационные процессы в управлении предприятиями и организациями: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. – Пенза : Изд-во ПДЗ, 2007. – С. 100–102. – 0,12 печ. л.

11. Дресвянникова, А. В. К вопросу определения риска как экономической категории в условиях инновационной экономики [Текст] / А. В. Дресвянникова // Основные направления повышения эффективности экономики, управления и качества подготовки специалистов : сборник статей V Международной научно-практической конференции. – Пенза : Изд-во ПДЗ, 2007. – С. 14–16. – 0,14 печ. л.

Подписано в печать 23.04.2009. Формат 60×84¹/₁₆.

Объем 1,0 печ.л.

Тираж 150. Заказ № 000093.

$\sqrt{2}$